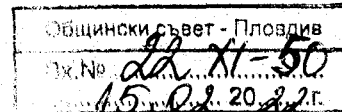


ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ПЛОВДИВ



ПРЕДЛОЖЕНИЕ

*До ПК Пр 6
и до всички ПК
15.02.2022 г.*

ОТ

общинския съветник - инж.Александър Държиков –
Председател на Общински съвет – Пловдив

ОТНОСНО: Годишния отчет на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2021 г.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

С вх. № 22Х-28 от 01. 02. 2022 г. в Общински съвет - Пловдив постъпи Годишен отчет за дейността на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2021г. Същият е внесен в изпълнение на чл. 26 във връзка с чл. 27 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив и чл.3, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

В изпълнение на чл. 28, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Ви предлагам да вземем следното

РЕШЕНИЕ:

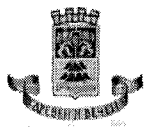
1. Приема Годишния отчет за дейността на институцията Обществен посредник на територията на Община Пловдив за 2021 г., съгласно приложението.

МОТИВИ: Настоящото решение се приема на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26, чл. 27 и чл.

28 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Пловдив и чл. 3, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивски общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

С уважение,

инж.Александър Държиков
Председател на Общински съвет Пловдив



**ОБЩЕСТВЕН ПОСРЕДНИК
НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ**

✉ 4000 Пловдив, ул. „Авксентий Велешки“ 20, ет. 1
☎ (032) 600 555; (032) 600 554 /тел./факс/; (032) 600 552
e-mail: ombudsman@plovdiv.bg, ombudsman.plovdiv@abv.bg; уеб страница: www.ombudsman-plovdiv.com

01-223
01.02.22

Общински съвет - Пловдив
Вх. № 22 X-18
..... 01. 02. 2022 г.

ДО
Г-Н ~~ЗДРАВКО~~ ДИМИТРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

ДО
ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР ДЪРЖИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ – ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,
УВАЖАЕМИ ИНЖЕНЕР ДЪРЖИКОВ,

Имам честта и отговорността да представя на вниманието Ви отчет за дейността на институцията на Обществения посредник за 2021 г., изготвен на основание чл. 26 и чл. 27 от Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник на територията на община Пловдив и чл. 3, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Пловдивския общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Приложение: Отчет – 43 листа

С уважение,

ИНЖ. БОРИСЛАВ СТАМАТОВ
И.Д. Обществен посредник на територията на община Пловдив

ОБЩЕСТВЕН ПОСРЕДНИК
НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

ОТЧЕТ
ЗА ИЗВЪРШЕНАТА ДЕЙНОСТ
ПРЕЗ 2021 ГОДИНА

ИЗГОТВЕН НА ОСНОВАНИЕ
ЧЛ. 26 И ЧЛ. 27 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА
И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА
ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ

(ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ РЕШЕНИЕ № 261, ВЗЕТО С ПРОТОКОЛ № 18 ОТ 6 ОКТОМВРИ 2005 Г., ИЗМ. С Р. № 529, ПР. № 22 ОТ 18 ДЕКЕМВРИ 2007 Г., В СИЛА ОТ 18 ДЕКЕМВРИ 2007 Г., ИЗМ. Р. №206, ПР. № 12 ОТ 26 ЮНИ 2008 Г., В СИЛА ОТ 26 ЮНИ 2008 Г., ИЗМ. И ДОП. С Р. № 69, ПР. № 8 ОТ 17.03.2011 Г., ИЗМ. И ДОП. С Р. № 215, ПР. № 11 ОТ 14.06.2012 Г., В СИЛА ОТ 14.06.2012 Г.)

И ЧЛ. 3, АЛ. 2 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И
ДЕЙНОСТТА НА ПЛОВДИВСКИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ,
НЕГОВИТЕ КОМИСИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО МУ С
ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

СЪДЪРЖАНИЕ

I. УВОД	3
II. ОТЧЕТ И АНАЛИЗ ПО НАПРАВЛЕНИЯ	4
III. ИЗВОДИ, ПРЕПОРЪКИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ	34
IV. РЕЗЮМЕ	35
ПРИЛОЖЕНИЯ	39
Приложение 1	40
Приложение 2	41
Приложение 2а	42
Приложение 3	43

I. УВОД

Отчетът на Общественя посредник на територията на община Пловдив за 2021 г. е съставен в изпълнение на чл. 27 от Правилника за организацията и дейността на Общественя посредник на територията на община Пловдив. За периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. са постъпили 255 сигнала, като от тях 140 писмени, изложени собственоръчно от гражданите и 115 устни, които са отразени в протоколи. Конструкцията на отчета е съставена от анализи, статистическа и графична информация (Приложение 1, Приложение 2 и Приложение 2а) и съпоставимост на сигналите по направления с отчетния период от 2020 г. (Приложение 3). Отчетът се предоставя на разположение на гражданите на община Пловдив чрез средствата за масова информация и в изпълнение на чл. 29 от Правилника се публикува на електронната страница на Община Пловдив, респективно на уеб страницата (www.ombudsman-plovdiv.com) на Общественя посредник на територията на община Пловдив.

II. ОТЧЕТ И АНАЛИЗ ПО НАПРАВЛЕНИЯ

1. Административно техническо обслужване

Активността на направлението е спаднала с една трета спрямо 2020 г. и като към това прибавим още една трета намаление, регистрирано в миналогодишния отчет, тогава излиза, че броят на сигналите в направлението за период от две години насам е спаднал наполовина.

Има два открояващи се акцента в административно-техническото обслужване на гражданите, а именно казуси, свързани с такса смет и издаване на различни по вид удостоверения от администрациите.

В единия от сигналите става дума за две частни училища, които се помещават в сграда частна собственост, като същата се ползва само за учебни и образователни цели. Към настоящия момент се дължи такса смет като за частен имот, а не като за училище. В сигнала се изтъква фактът, че всички държавни и частни училища заплащат таксата на база брой ученици, а в конкретния случай таксата е изчислена въз основа на данъчната оценка на сградата. Същевременно двете училища са одобрени и включени в системата за държавно финансиране от 2021 г. За настоящия казус бяха потърсени становищата на Министерството на финансите и Общински съвет – Пловдив.

В други два сигнала се третира за пореден път такса смет за имоти, които не се използват/експлоатират, като и за двата случая недоволството на собствениците е огромно за вмененото задължение, съгласно Закона за местните данъци и такси, но същевременно и не се прави необходимото от тях предвидено от същия закон, за да може тази такса да отпадне, поне за определен период. В друг сигнал собственик на парцел със сграда в него, в едно от близките села до гр. Пловдив, 15 години не е бил плащал такава, а съответната община го е била осъдила за дължимата сума плюс лихви и разноски. Междувременно след като собственикът е заплатил цялото си задължение на каса на общината, той е получил покана за плащане на същата отделно и от частен съдебен изпълнител.

Имаме и няколко сигнала, които са свързани с издаването от страна на администрацията на: удостоверение за адресна регистрация; несъгласие със заплащане на такса за експресно издаване също на удостоверение за адресна регистрация; забавяне на издаване на удостоверение за въвеждане на експлоатация при преустройство на магазин в гараж; удостоверение за

идентичност на адрес; заверка на удостоверение, че строеж не е въведен в експлоатация.

Бдителен гражданин ни сезира за това, че електронните пощи на една от регионалните държавни структури са невалидни и по този начин не може да се осъществи връзка с тях по електронен път. След нашата намеса техническият проблем беше отстранен за едната поща, а другата се оказа нефункционираща от дълъг период от време.

Търсени сме за съдействие от страна на жалбоподател за липса на реакция от страна на районна администрация във връзка с подадени сигнали. След наша намеса бяха извършени необходимите проверки и бяха получени писмени становища. Освен това сме събирали информация за гражданка, която е сменила постоянния си адрес и не знаеше къде ще гласува на предстоящите избори.

Бяхме посетени от възмутен гражданин, който беше убеден, че многократно е бил търсен от служители на една от общинските структури с цел да му бъде връчена глоба, която му е наложена в знак на отмъщение, че е подал сигнал за неправилно паркиран луксозен автомобил около адреса му по местоживеене. На проведената среща с ръководителя на компетентното звено се оказва всъщност, че наложената глоба е за старо прегрешение за каране на велосипед по Главната улица на гр. Пловдив.

Друг недоволен гражданин ни потърси за съдействие пред сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Пловдив, поради получен отказ да му се върне контролният талон, който е неделима част от свидетелството за управление на МПС, с мотив, че има неплатени глоби. Нашата проверка по случая показва, че съществува становище на Конституционния съд на Република България във връзка с дело образувано през 2020 г. по искане на Националния омбудсман на Република България, с което са обявени за противоконституционни някои от членовете в Закона за движение по пътищата, а именно, че временното отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач с наложено наказание глоба, неизплатена в срока на доброволно плащане, до заплащане на дължимата глоба е противоконституционно. В тази връзка по искане на гражданина ние изготвихме възражение от негово име, което той сам внесе в деловодството на сектор „Пътна полиция“. В резултат на това документите са му били върнати една седмица след подаване на възражението.

2. ВиК

Направлението със своите 10 сигнала се нарежда на осмо място по брой получени и обработени сигнали през 2021 година, по които е работила институцията. От разглеждането на подадените жалби и сигнали се стига до извода, че проблемите през годините са едни и същи и те са както следва:

– Високи сметки за консумирана вода. В един от случаите се касаеше за сметка от 2700 лв. за два месеца. В процеса на проучване на случая се свързахме със служителите, които са извършили проверките и те ни съобщиха, че лично са констатирали, че водомерът работи правилно и те са отчели показанията на уреда при монтирането му и след това при проверка по жалбата на гражданката са установили, че през водомера е минала вода на стойност 2700 лв. Сигналите за по-високи сметки зачестиха във времето на кризата с Covid-19. Това ние си обясняваме с факта, че инкасаторите на дружеството не влизаха в жилищата на гражданите и не отчитаха показанията на водомерите и начисляваха консумираната вода служебно (по прогнозни отчети).

– Чести аварии по водопроводната мрежа, при което гражданите остават без вода продължително време. Тук трябва да открийм един от сигналите, при който гражданка по телефона ни сигнализира, че липсва водоснабдяване в квартал „Прослав“ повече от 24 часа и освен това в квартала не са докарани водоноски. Институцията реагира веднага и установи, че сигналът не отговаря съвсем точно на истината. Оказа се, че по аварията се работи усилено и до края на работния ден ще бъде отстранена. Също така, че на място има два броя водоноски. Всичко това своевременно бе съобщено на гражданката подала сигнала. По-късно получихме потвърждение от нея, че проблемът вече е решен.

– Сигнали за слабо налягане в сградната инсталация.

Имаме и интересен сигнал, който искаме да отразим. Гражданка се жалва, че няма добро (стандартно) налягане на вода в жилището си. Твърди, че това е повече от девет години, но „ВиК“ ЕООД – Пловдив не взема мерки по този въпрос. Жалбоподателката твърди още, че служители на ВиК дружеството идват, мерят налягането и си отиват. След това в писмени отговори пишели, че подаваното налягане е в нужните параметри. Изпитвайки съмнения, че водопроводните тръби в този апартамент са с намалена проводимост от корозия или други отлагания и за да стигнем до истината, поискахме жената да ни информира дали съседните апартаменти във входа и апартаментите на високите етажи в другите входове имат същите проблеми. Ние не получихме

тази информация, което ни води до мисълта, че нашето предположение е вярно.

Вземайки повод от сигнали за недостатъчно налягане в сградната инсталация, искаме да препоръчаме на общината в обозримо бъдеще да направи всичко възможно да реализира проекта за осигуряване на питейна вода от язовирите на р. Въча, защото в перспектива от около 15 години има данни, че ще настъпи световна водна криза за чиста питейна вода, в това число и в България.

В заключение искаме да отбележим, че канализационна мрежа в Пловдив често не може да поеме падналите не особено големи валежи и трябва да се вземат своевременни мерки за това, тъй като климатичните прогнози за в бъдеще са за чести засушавания с последващи обилни валежи, които образуват залпови води, които трудно ще се поемат от канализационните тръби на града.

3. Достъп до информация

Получените само два сигнала за цялата 2021 г. нареждат ресора на предпоследно място в нашия отчет по брой сигнали. Той никога не бил обемен през изтеклите години с изключение на 2020 г., когато завиши чувствително своята активност.

В единия от сигналите се наложи предоставянето на подробна информация за предстоящ конкурс за избор на Обществен посредник на територията на община Пловдив, което беше странно, тъй като конкурсът беше надлежно обявен и ако се използваше някоя от интернет търсачките, той веднага излизаше като информация. В сигнала се твърдеше, че обявата е недостъпна, информацията за конкурса се крие и всичко това е с цел да изтече срокът за подаване на документи. Разбира се подобни твърдения бяха неоснователни, но въпреки това предоставихме линк с обявата, която беше качена на сайта на Община Пловдив, а и освен това информирахме гражданина, че конкурсът е обявен в един от всекидневните вестници, издавани в гр. Пловдив, както и че за него е залепена информация на входната врата на сградата на Общински съвет – Пловдив и на таблото в сградата на Община Пловдив. За по-голяма сигурност и улеснение за бъдещия кандидат в нашия писмен отговор до него изпратихме и целия текст на самата обява.

В другия сигнал жител на гр. Пловдив, притеснен от възникнал пожар на сметището край с. Цалалица, поиска информация за контакти и връзка с

всички компетентни институции, които биха могли да имат отношение към този проблем, за да може той лично да ги сезира.

4. Други (трудова-правни, лични и пр., в т.ч. проява на некомпетентност, недобросъвестност, мудност и незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите)

През 2020 година този ресор беше на първо място по брой сигнали, но през отчетния период той е на трето място. Въпреки отчетеното намаление, ресорът остава един от най-активните в нашата работа. Този факт е доказателство за смисъла на съществуването на институцията на Обществения посредник, към която всеки гражданин от Пловдив може да се обърне по телефон, електронна поща или на място в приемната ни, за да зададе въпрос от всякакво естество и да получи бърз, компетентен и пълноценен отговор, като за тази услуга не се заплаща.

Абсолютно невъзможно е подадените сигнали да бъдат класифицирани по някакъв общ признак, за това ще отразим някои от най-любопитните. Отчитаме все пак няколко сигнала в едно направление, които касаят дългове и действия на частни съдебни изпълнители (ЧСИ) и колекторски фирми. В единия от тях се касае за гражданка, която твърди, че отдавна е била разведена, но бившият ѝ съпруг, който към момента вече е починал, приживе е натрупал доста дългове. В тази връзка от ЧСИ са били потърсени нейните деца. От наша страна гражданката беше посъветвана за възможността децата ѝ да направят отказ от наследство, ако той е приложим за тази ситуация, предвид липсата на информация за това какви действия са били предприемани при кончината на длъжника.

Интересен казус постави гражданка, чийто дълг по изпълнителен лист е погасен, но ЧСИ отказва да закрие изпълнителното дело с мотив, че от колекторска фирма не са му изплатени всички разноси към него. В тази връзка отправихме предложение към гражданката да подаде жалба до Окръжен съд чрез същия ЧСИ или да се сезира Инспектората към Министерството на правосъдието, с което да се проверят законността на действията на всички страни в това изпълнително дело.

По подобни проблеми са давани различни консултации, касаещи получена покана от ЧСИ за възникнали задължения; наложени запори върху сметка, поради необслужен кредит към банка; загубен имот, поради поръчителство за

кредит към друго лице; няколко оплаквания за агресивни действия на колекторска фирма към длъжници и други.

Майка на пълнолетно дете, което е под пълно запрещение, явяваща се негов настойник, ни потърси във връзка с проблеми при преиздаването на дебитна карта на името на нейния син, по която той получава своите социални помощи и пенсия. В случая обслужващата банка отказваше да предаде на майката изготвената вече карта. Първоначално потърсихме становище от Българска народна банка, но полученият отговор не улесни ситуацията. На следващ етап придружихме родителят до дежурен съдия в Район съд – Пловдив, откъдето беше издадено безплатно допълнително разрешение картата да бъде получена от майката на детето, а след това беше посетен офис на банката и бяха внесени всички необходими документи заедно с въпросното разрешение. Картата беше получена след около десетина дни, а ние получихме писмени благодарности за нашето съдействие.

Друг гражданин повдигна въпроса за условията на труд и развиване на бизнес на един от пазарите в гр. Пловдив, които той определи като неприемливи и неподходящи, визирайки липсата на паркинг, липсата на хладилни камери за съхранение на продукцията, липсата на конструкция, която да предпазва продавачи и купувачи от ниските температури през зимните месеци на годината, сравнявайки всичко това с условията на Четвъртък пазар. След потърсеното становище от Община Пловдив се разбра, че концесионерът е изпълнил всички условия по концесионния договор, както и че контролът по неговото изпълнение, който се провежда два пъти в годината, не е отчел нарушения. В тази връзка от наша страна беше изготвено предложение, с което да се проучи възможността за подписване на допълнително споразумение към концесионния договор или ако това е невъзможно в следващия концесионен договор да бъдат включени клаузи, с които реално и видимо да се подобрят условията за работа и търговия на въпросния пазар.

Получихме два отделни сигнала, касаещи един и същ казус, а именно: твърдението, че в едно от решенията отнасящо се до един от проведените избори за Парламент през 2021 г., Районната избирателна комисия е била публикувала и лични данни на всички членове на секционните избирателни комисии. За изтеклата информация беше сигнализирана Централната избирателна комисия, която да потвърди или отрече описания проблем, но към днешна дата все още нямаме нейното становище.

Незнайно защо получихме писмо от лице, което изтърпява присъда в затвор в северна България, с което от нас бяха поискани две неща. На първо място чрез нас да се подаде молба от лицето за обжалване на решение на Окръжен съд – Пловдив от 2021 г., което разбира се направихме, въпреки че е необичайно за нашата дейност. На второ място бяхме сезирани за упражняването на системен физически и психически тормоз върху същото лице, за което препратихме сигнала към Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Останалите сигнали се отнасят за: недоволство от предвидено място за отклонение към котел при газифициране на имот; запитване във връзка с липсващ шахматен дом в гр. Пловдив; информация за обявен конкурс в Община Пловдив; оплакване от брокерска агенция за недвижими имоти, която държи на подписване на договор преди да се осъществи оглед на имот; отказ от районна администрация гражданин да бъде включен като преброител на населението; изгубена колетна пратка изпратена към Германия; неизплатени обезщетения и заплати от работодател по време на пандемия; няколко призова за възстановяване на учител на работното му място, въпреки че по случая има решение на съда; консултация във връзка с кандидатстване по програма „Наследство“, раздел „Креативен Пловдив“; трудното съжителство с човек с ментални проблеми; предадено владение на кола на друго лице, което е в неизвестност от 10 години; кандидатстване за финансиране от Община Пловдив на клуб по аржентинско танго; неизплатени ренти за ниви към кооперация и други.

5. Електроснабдяване и електроразпределение; Топлофикация

За настоящия раздел отчитаме около 50% намаление на сигналите. Прави впечатление, че за цялата 2021 г. не е постъпила нито една жалба, която да касае работата на ЕВН Електроснабдяване и ЕВН Електроразпределение, а всички проблеми са в полето на ЕВН Топлофикация.

Половината от подадените сигнали бихме ги причислили като задължения към ЕВН Топлофикация. Обикновено те възникват, поради липса на финансови възможности или поне така се твърди пред нас. В тази връзка сме се опитвали да съдействаме пред енергийния оператор за разсрочване на тези задължения в срок и размер на месечни вноски, които са в интерес на абонатите, дори и когато вече е бил издаден изпълнителен лист.

В следващ случай, който бихме го оприличили като куриозен, е възникнало задължение при положение, че длъжникът отдавна не е собственик на

недвижимия имот, а натрупаните задължения са направени от новия собственик от 1997 г. насам, който не е прехвърлил партидата на свое име. ЕВН Топлофикация е приканвала няколко пъти стария собственик лично да предостави информация за смяната на собственика в някой от офисите му. От друга страна самият той живее в друг град, в който няма офис на този оператор, а пътуването извън града му е невъзможно, както и няма свой близък, който да упълномощи за необходимите действия. Същевременно подобна информация няма как да бъде предоставена и по електронна поща. При тези обстоятелства ние посъветвахме гражданина да си изготви електронен подпис, за да може чрез него по електронен път да предостави доказателствата за смяната на партидата и отделно поискаме официално становище от ЕВН Топлофикация. В последващ получен отговор се установи, че все пак вече е извършена служебна промяна на клиентските данни, а неплатените задължения са предявени към настоящия собственик.

В друг от поредните сигнали е възникнал отново дълг, но бихме казали, че причината за това е небрежност от страна на абоната. Той е получил уведомително писмо от топлинния си счетоводител за това, че е нужно да подмени водомера си за топла вода, поради изтекла 10-годишна валидност, като е имал срок от 30 дни за тази подмяна, но въпреки това не го е направил. За това е последвало разпределяне на топлинната енергия на база брой лица и/или максимален специфичен разход на сградата за следващите два месеца. Гражданинът отказваше да заплати начисленото задължение, тъй като той отдавна не използва топла вода в апартамента си и счита, че исканата подмяна на водомер е излишен разход за него.

Имаме и подаден сигнал, който касае такса за сградна инсталация. В конкретния случай става дума за апартамент с голяма квадратура, в който живее само един човек с доходи само от своята инвалидна пенсия. Таксата се оказва освен непосилна, но и непонятна за него защо съществува при положение, че се използва за отопление електрическа печка.

От наша страна беше поискана намеса, поради технически проблем по вертикалните щрангове в апартамент на последен етаж, до който не достигаше практически никаква топлина. След направена профилактика от служители на ЕВН Топлофикация проблемът беше отстранен.

С последния сигнал се повдигна въпроса до колко са законосъобразни някои от текстовете в Наредба Е-РД-04-01 от 12.03.2021 г., касаеща редът и техническите условия на топлоснабдяването на територията на Република

България. Проблемът беше поставен пред нас от двама граждани, които са инженери и считат себе за компетентни и информирани в тази материя и бяха убедени, че се ощетяват всички потребители на топла вода. Цялата документация беше изпратена на Националния омбудсман, който от своя страна се е обърнал към Министъра на енергетиката за проверка по случая. Към днешна дата нямаме официален резултат от тази проверка.

6. Екологични проблеми

Разглежданият раздел има важно място в разбирането за качество на живот на човека, в частност на хората от Пловдив. Въпреки глобалната важност на темата, нашите съграждани обикновено поставят въпроси, които са тясно свързани с тяхното битуване, но иначе въпросите са разнообразни. Без да даваме приоритет на някои от сигналите считаме, че по-важни се оказаха темите за поддържане на съществуващите паркове и градини, в това число и за почистването им, както и за своевременното им окосяване и пръскане срещу паразити. Гражданите считат, че не се извършват достатъчно проверки относно това как се разхождат кучетата и дали се почиства след тях. Други поставят въпроси за своевременното оряване и оформяне на дървета по улиците, като някои от тях се опасяват, че има много на брой опасни дървета. Имаше и такива, които изразяват мнение, че облагородяването на околблоковото пространство не е завършено, ако в това пространство не се поставят пейки.

В този раздел ще разгледаме сигнал, който бе подаден за обгазяване и наводняване на съседни сгради и имоти от дейността на заведение за бързо хранене. Интересното, не парадоксалното е, че за последните две и половина години сигналите по този въпрос са поне 10 броя. Оказа се, че за тези близо три години няма компетентна институция, от която да не сме поискали съдействие, но обгазяването от това заведение продължава, като то създава и други проблеми с функционирането си.

Въпреки че няма сигнали за общото замърсяване на града с фини прахови частици, бихме препоръчали на Община Пловдив да извършва цялостен автоматичен мониторинг по този въпрос, а резултатите от това наблюдение да се публикуват на сайта на общината.

Не на последно място по важност бихме искали да коментираме, че категорията – озеленяване на града не е в нужните параметри. Най-лошо в това отношение стоят нещата в район „Източен“, където зелените площи за

широко обществено ползване са 0.4 кв.м./жител, а за Пловдив като цяло са 11.2 кв.м./жител. Наличието на малко зелени площи води до голяма запрашеност в града, а от там и влошаване на категорията „качество на живот“ на гражданите.

7. Етажна собственост

Дейността във връзка с етажната собственост е регламентирана в Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и се ръководи по правилата и нормите в него. Сигналите, които постъпиха през тази година, по брой се нареждат в средата на таблицата за разпределение на броя на постъпилите сигнали по ресори. В годините те се задържат в зоната от около 15-20 броя. Поставените казуси бяха идентични с въпросите, които бяха поставяни и в минали периоди, като доминиращите са за:

– Течове. Течове от горните етажи и течове от покриви. Този тип сигнали засягат самата етажна собственост (ЕС), но също така те са и технически проблеми и поради тази причина често ги поставяме на районните администрации. Техни представители отиват на място, констатира състоянието, понякога правят и предписания, но няма последващи резултати. След предписанията не продължават административната процедура да видят до къде е стигнало развитието на случая, включително и да наложат санкция на лицето, което не е изпълнило разпореденията на администрацията. А в много от случаите администрацията просто отговаря, че въпросът е от компетентностите на ЕС и трябва да се приложат разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост или възникналите спорове да бъдат решени по съдебен ред.

– Трудно функционираща етажна собственост. Има се предвид свикване на общо събрание, съставяне на протоколи от общото събрание, вземане на решения, своеволия от страна на председателя на управителния съвет, неясно изразходване на събраните средства, недобре функциониращ контролен съвет (контрольор) и други.

– Други:

- Шум от горните етажи.
- Проблемни климатици.

▪ От сдружение на ЕС търсят консултация относно това регистрираното сдружение към кого да се обърне и какво трябва да направи, за да получи европейски средства за изграждане на съоръжение за „достъпна среда“. Представителката на тези хора беше консултирана и насочена, така че това сдружение да може да реализира идеята си.

▪ Спор между етажни собственици за собствеността и ползването на стаи в партерен етаж; грешно разпределение на междуетажни стаи в жилищен блок.

Имаше и сигнали, в които поставените теми са по-скоро курioзни, но все пак част от тях искаме да цитираме в настоящия доклад:

– На сигнал за наводняване на избени помещения поискахме да се извърши проверка. Адресът е бил посетен от служители на районната администрация и от службата по „Пожарна безопасност и защита на населението – Пловдив“. Проверката е извършена, но се оказа, че на място няма никакви течове, а се твърдеше, че течът е толкова обилен, че водата в избите достига височина 20-30 см. и през ден се изгребва с кофи.

– Гражданин се жалва от съседка на горния етаж, която произвежда битов шум като мести мебели, изпуска чинии, ходи с обувки с токчета и други подобни. Той поиска от институцията (или от някой правоимащ) да вземе отношение, като се направи забележка на съседката да битува по-тихо. Гражданинът е консултиран, че Общественият посредник няма такива правомощия, а този тип въпроси може да се поставят на общото събрание на етажната собственост.

– Сигнал, подаден в приемната лично от жалбоподателка, която се оплаква от силно задушлива миризма, идваща от горния етаж, което влияе на здравето ѝ. Тя заяви, че предполага, че там има производство на наркотици. Самата тя е подавала многократни сигнали до полицията, прокуратурата и районната администрация. На жената ѝ е обяснено, че именно това са компетентните органи, към които тя вече се е обръщала. В устен разговор ѝ е препоръчано да смени жилището за кратко време и да види след това дали ще има такава миризма. При направена проверка от наша страна установихме, че в архива на нашата служба преди три години е постъпвал подобен сигнал от нея.

Анализирайки изброените сигнали и жалби не може да не се стигне до извода, че по-голяма част от гражданите не познават Закона за управление на етажната собственост и за това те търсят външен за ЕС арбитър и се надяват

да го намерят в наше лице. Прави впечатление, че дори при наличие на професионални домоуправители проблемите възникнали в етажната собственост се разрешават трудно.

Отчитайки, че едни от най-важните въпроси, които вълнуват и поставят членовете на ЕС, са въпросите за течове, които влошават проектните параметри на жилищата и качествените условия за живот в тях, бихме препоръчали (както сме го и правили) на общинската администрация да използва свои законови правомощия и предприема процедури по издаване на заповеди по чл. 49, ал. 4 от Закона за управление на етажната собственост или заповеди по чл. 195, ал. 4 от Закона за устройство на територията. Това ще доведе до повече доверие в администрацията, а и ще се получат позитиви, както за гражданите, така и за самата администрация.

8. Здравеопазване

За анализирания раздел отчитаме 150% увеличение на броя на сигналите, което го пренарежда в рекапитулацията от не особено интензивен в средно активен спрямо всички останали. Със сигурност една от причините за това е прякото и непряко въздействие от последиците на Covid-19 върху живота на всички ни.

Половината от засегнатите проблеми касаят издаваните решения от Териториалната експертна лекарска комисия (ТЕЛК), като се оспорва обикновено процента на трайно намалена работоспособност. За подобни случаи по принцип търсим съдействието и становището на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), а понякога и Министерството на здравеопазването (МЗ). Струва си да отразим и един казус, свързан с Решение за намалена работоспособност, издадено на наш гражданин в Република Гърция. За него получихме оплакване, че когато правоимащия посещава някои от общинските и държавни институции, въпреки че същото Решение е преведено от заклет преводач, а Република България и Република Гърция са членове на Европейския съюз (ЕС), то не бива възприето като валидно на българска територия и не се счита за еквивалентно като решение на ТЕЛК. Поради тази причина, гражданинът не успява да се възползва от някои облекчения, намаления, отстъпки и предимства, като например намален данък сгради, намалена такса за издаване на лични документи и други. Той считаше, че подобни решения трябва да имат една и съща тежест във всяка държава членка на ЕС. Бяха потърсени становища от Министерството на

здравеопазването и Министерството на труда и социалната политика, откъдето се изясни, че все пак съществуват значителни разминавания между националните критерии за степен на инвалидност, всяка държава сама определя своите правила в тази насока и за една държава членка на ЕС подобни решения нямат обвързващ характер с останалите държави членки. За гражданина остана единствено възможността да събере необходимата документация и по надлежен ред да му бъде издадено решение от орган на медицинската експертиза ТЕЛК, за да може да се възползва от социалноосигурителните си права.

Беше получен сигнал, с който се обвиняваше в мудност дейността на Транспортната областна лекарска комисия (ТОЛЕК). В конкретния случай е бил насрочен преглед повече от три месеца след първото посещение на човек в неравностойно положение в ТОЛЕК, за който период вече ще изтече валидността на шофьорската му книжка. Считайки че подобен срок е прекалено дълъг по принцип, а и в случая се касае за уязвими групи от хора, поискаме съдействие от МЗ. Вследствие на това беше уредена среща на територията на Многопрофилна транспортна болница – Пловдив, където се намира и въпросната ТОЛЕК, и беше договорена нова приемлива и за двете страни дата за явяване пред комисията. Основната причина, която беше изтъкната за това забавяне е, че са били спрени за около три месеца всякакъв вид прегледи, поради настъпилата пандемична обстановка.

Продължавайки темата за Covid-19, отчитаме сигнал, с който се оспорваше издаването на т. нар. „зелен сертификат“ само за официално преболедевалите, но не и за такива, които имат документ за антитела, но не са регистрирани в системата за преболедевали. В тази връзка ние поставихме въпроса пред МЗ, но още преди получаването на отговор междувременно бяха въведени „зелените сертификати“ и за хора с високи стойности на антитела. В друг сигнал гражданка се оплака от дискриминационно отношение към хората от третата възраст в здравните заведения, поради това, че на тях са се предлагали само ваксини на „Астра Зенека“. В сигнала се засегна и проблемът за неспазване на дистанция между хората в големите хранителни магазини и вериги и липсата на контрол по този въпрос.

Останалите сигнали засягат единични казуси. Получихме сигнал за неетично и непрофесионално поведение на лекар в спешно отделение, за което поискаме проверка от директора на визираната болница. Друг гражданин изказа теза, че лошите координирани действия между Регионалната здравноосигурителна

каса и Софийска УМБАЛ е причина неговият син, който е с тежка диагноза, да не успее да получи навреме животоспасяващ лечебен продукт. Той предвижда подобни организационни проблеми да има и в бъдеще време, което би могло да се окаже фатално за здравето и живота на сина му. След потърсеното становище от МЗ се получи отговор от НЗОК, с което ни информираха за направена проверка, която не е установила да има нарушени законосъобразните срокове, а утвърдителното решение е отчетено, че е получено в срок. Остава въпросът обаче дали заложените в закона срокове са напълно адекватни.

В последен сигнал гражданин в пенсионна възраст се оплака пред нас от медицинска лаборатория, която според него си е спестила да му направи някои от необходимите кръвни изследвания. Ние успяхме да се свържем с личния му лекар, с който изяснихме, че изследванията са такива, каквито самия личен лекар е преценил, а за да се тушира напрежението, недоволният гражданин се уреди с нова среща при своя личен лекар, за да му се назначат още изследвания.

9. Мобилни оператори; телекомуникации

Отчитаме ново драстично намаление на сигналите в този ресор, което е продължение на тези процеси от 2020 г. Анализирайки причините за това, предполагаме, че вероятно гражданите са станали по внимателни, когато сключват и прекратяват договорите си с мобилните оператори и ползват предлаганите им услуги. Също така е възможно и да търсят правата си, когато те считат, че са нарушени, като подават писмени жалби и по електронен път без да им е нужно съдействие от трета страна.

Въпреки малкия брой сигнали, засегнатата тематика обаче е знакова и вероятно повечето от нас са се сблъскали с подобни проблеми. В първия казус възрастна гражданка е прекъснала договора си за една от услугите, но не е съобщила, че ползва и други услуги, считайки че с едно заявление прекратява изцяло взаимоотношенията си с оператора. Така след няколко месеца се е натрупало трицифрено задължение само от абонаментни такси. Твърденията, че е получила устно потвърждение от служител в офис, че вече всичко е приключило, е довело до нейното успокоение. С наше съдействие е подадена жалба, с която се надяваме мобилният оператор да вземе в предвид нейната възраст, както и факта, че за целия визиран период очевидно тя не е ползвала никоя от услугите. Вторият казус е абсолютно идентичен с първия,

като отново се отнася за възрастен човек, незнаещ, че не е прекратил окончателно договора си за всички услуги. Тук обаче дългът вече е прехвърлен към колекторска фирма, която е започнала да притеснява длъжника по телефона. С наша намеса отново беше изготвена жалба до оператора, в която изтъкнахме отново същите мотиви, както и в предходния случай, надявайки се на толерантно отношение.

Последният сигнал е по-сложен и деликатен. Бяхме посетени от човек, който официално представляваше друг гражданин със заболявания. Причината бе, че в рамките на кратък период от време, възползвайки се от здравословното му състояние, същият се оказал със сключени няколко договора за услуги, които не са поискани реално от него, като същите са му били умело предложени от служители в офис на мобилен оператор. Считайки че подобна практика не е изолиран случай и че за подобни казуси не бива само да се изхожда от българското законодателство, но и от личната съвест и морал, ние потърсихме съдействие от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от Националния омбудсман.

10. Образование

Настоящият раздел запазва своите нива спрямо предишни години и той може да се определи като средно активен. Засегнатите теми обаче винаги са знакови и много важни. Така е било и през 2021 г., когато сме били потърсени за не толкова много казуси, но чрез всеки от тях са изразени вълненията и притесненията на всички родители и деца.

Без да се опитваме да категоризираме сигналите по някакъв признак ще опишем всеки един от тях, считайки че всички те са еднакво значими. Ще започнем с три от тях, които касаят по някакъв начин пандемичната обстановка в страната. В първия се касае за майка на три деца, която заедно със съпруга си от дълго време живеят във Великобритания. След завръщането им в България тя е изпаднала в невъзможност да запише децата си в общинска детска градина, поради факта, че децата ѝ не са имунизирани със задължителните за българските деца ваксини, а във Великобритания ваксините касаещи деца не са задължителни. Имайки предвид, че пандемията от Covid-19 оказва огромно влияние, хиляди и десетки хиляди българи се връщат или тепърва им престои връщане в България и повечето от тях вероятно ще се окажат в подобна ситуация. По случая поискахме становище от Министерството на здравеопазването и Министерството на образованието и

науката с цел да се дадат указания и ако е нужно дори и промяна на нормативната уредба за трайното решаване на подобни случаи.

Постъпи и друг сигнал, касаещ възникнали ситуации сред учениците като последици от Covid-19, в който се визират трудните и сложни периоди, през които преминават те, поради починали техни роднини, близки и приятели, но също така им се налага да посещават училище. В тази връзка се предложи да бъдат ангажирани външни психолози и терапевти, които да работят с тези млади хора и техните учители, за да може да бъдат преодолявани по-лесно последиците от преживените загуби в личен план. От наша страна, считайки че това е едно добро начинание, ние изложихме това предложение на вниманието на Регионално управление на образованието – Пловдив (РУО – Пловдив) и ресорния заместник-кмет на Община Пловдив. Разтревожена майка постави още един въпрос свързан с Covid-19, а именно да се намери възможност деца на преболедали родители, притежаващи „зелени сертификати“, да ходят присъствено на училище без да има нужда децата им да се тестват два пъти седмично. От тогава до сега настъпиха доста промени, а и ситуацията е достатъчно динамична и вероятно предстоят още промени в този режим.

Майка на дете в основно училище постави казус за неподходящи помещения, в които се провеждат учебните занятия на част от учениците от седми клас. В тази връзка се наложи да посетим на място училището, където бяхме посрещнати и приети от директора и от други учители и служители на същото училище. Посетихме визираните три учебни стаи, намиращи се на най-долния етаж, както и други учебни стаи и помещения. Директорът ни запозна с неговото становище за поставения проблем, като за същото ни информира, че вече има становища и от РУО – Пловдив и РЗИ – Пловдив, но всичко това обаче беше в противоречие на гледната точка на родителя. В крайна сметка учебният процес продължи да функционира без промени.

Бивш служител в детска градина ни информира, че всекидневно и по добре изпипана схема се изнасят хранителни продукти (масло, кашкавал, сирене, масло, олио, зехтин, месо и други) от една от детските градини в гр. Пловдив. Това ставало около следобедната част от деня, когато продуктите се изнасят в съблекалните и малко по-късно със скрити в дрехите храни, всичко заделено се изнасяло навън и разпределяно. В тази връзка беше проведен разговор с началника на Икономическа полиция в гр. Пловдив и беше уговорена среща

при него с гражданина. Нямаме информация какви са резултатите след тази среща.

Беше подаден сигнал, с който се протестираше във връзка с „арогантни дискриминационни изисквания“ при обявяването на конкурс за длъжността „Началник на РУО – Пловдив“, за което беше потърсено становище от Министерство на образованието и науката.

В последните сигнали учител на детска градина изложи пред нас аргументи, че е неправилно освободен от работа, а притеснени родители на деца, които не са класирани в детски градини, са търсили нашата консултация какви полезни ходове имат от тук нататък.

11. Обществен ред и сигурност

Последните години бележат едно леко намаляване на сигналите, постъпващи в това направление, като за 2021 г. те са 7 броя. Това нарежда раздела на 13-то място сред всички раздели, които се разглеждат от институцията. В раздела сигналите трудно биха могли да се групират в някакви групи, защото те сами по себе са за индивидуални проблеми. Въпреки това все пак може да се каже, че проблемът с шума занимава най-много гражданите, като визираните източници на шум са различни и те са както следва:

– Шум, идващ от зареждане на магазин. Гражданката подаде сигнала е против зареждането на магазина при досегашните условия. Тя прави предложения, които са нелогични и неизпълними. Исква камионът, зареждащ магазина със стока, да не спира пред него на улицата, а на паркинг и от там да се пренася зарежданата стока. И още да се забрани движението по улицата в часовете между 14.00 ч. и 16.00 ч. Тя дори предлага да се забрани ползването на магазина, въпреки че той е законен, въведен е в експлоатация и има редовни книжа.

– Шум от площадки за спортуване. Ще дадем и конкретен пример за спортна площадка, на която се играе футбол и баскетбол. Жалбоподателката заявява, че зад сигнала й стоят много хора от съседните на площадката блокове. В случая става въпрос за спортна площадка, на която се играе предимно баскетбол. Самата тя се намира в междублоково пространство, където при игра ударът на топката по асфалта силно кънти между блоковете. Особено през лятото там се играе до много късно през нощта, а това притеснява гражданите живеещи наоколо. В тази връзка направихме няколко

предложения до районната администрация. Поискахме да се монтира часовников механизъм, който да спира осветлението в 23 ч.; да се заключва площадката пак след 23 ч. или да се въведе възрастова граница на играещите там. Да се сложи табела с „работно време“ и възраст на тези, които имат право да ползват площадката. Презумпцията за възрастово ограничение е поради факта, че децата и тийнейджърите се прибират по-рано. Към настоящия момент нямаме информация да е възприето нещо от нашите предложения или да е приложен работещ модел, при който площадката все пак да се ползва, а експлоатацията ѝ да не смущава нощната тишина. Оказва се, че схемата за обаждане в полицията не е действена, защото патрулната полиция идва и разгонва играещите, но те понякога се връщат, а на следващия ден отново има шум от играещи през нощта. Гражданите не са против самата площадка, а против нейното шумно ползване през нощта. Имаме информация, че кошът в източната страна на площадката е счупен, но от западната е здрав и се играе само на него. Относно счупения кош можем само да гадаем дали е счупен от гневни граждани или от недобросъвестни ползватели.

– Шум от движението на мощни мотори. Това е шум от мотоциклети с преработени (за да вдигат шум) изпускателни тръби (ауспуси). Този шум е с много високи децибели и през нощта събужда хиляди граждани, чиито жилища се намират покрай булевардите в Пловдив. По този въпрос има статии по вестници и електронни издания, има множество репортажи по телевизиите, но към настоящия момент този въпрос стои много остро, въпреки че до сега трябваше да се е намерило работещо решение. Нашето мнение е, че той трябва да бъде решен законодателно, а може и частично, като се ограничи скоростта с „неравности“ на пътя („легнали полицаи“). При поставяне на въпроса за физическо ограничаване на скоростта общинската администрация отговаря, че в плана не са предвидени такива физически ограничители на скоростта. Планът не го предвижда, но проблемът си остава.

Накрая, но не на последно място ще разгледаме един казус, който засяга много хора. Това са хората, които живеят, работят или просто гостуват в Пловдив и им се налага да паркират в кв. „Капана“, който се намира в топ центъра на града. В случая по-точно се касае за административни действия по съгласуване на процедура между главния архитект на Община Пловдив и Министерство на културата – Национален институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) във връзка с монтаж на охранителна кабинка на ул. „Железарска“. Бихме искали да споменем, че по случая имаше и предходен сигнал от 2018 г. Към настоящия момент нямаме информация за развитието на

случая, въпреки че в средата на миналата година с наше писмо отново поставихме въпроса пред заместник-кмета по „Обществен ред и сигурност“ на Община Пловдив.

12. Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)

Няма промяна в активността на този раздел и той задържа нивото си от миналата година, когато обаче имаше ръст с около 20%. Тук отчитаме общо 24 подадени сигнала, от които 23 са от един и същ източник, а именно неформална група от граждани от гр. Пловдив. Сигналите се подават или общо от името на групата или от името на нейни членове. Самите те са обширни, обемни и повечето пъти отнема много време, за да се изясни какво всъщност се иска от институцията на Обществения посредник като съдействие и пред кого. Трудно е да се вземе решение за действия от наша страна след призови като: *„Управляващите да престанат да се занимават с глупости и да започнат да обръщат внимание на истинските важни въпроси“*; *„До кога вие, властващите, ще си позволявате така арогантно да потъпквате фундаменталните принципи на демокрацията“*; *„Опит да се пробуди у властващите елементарно чувство и съзнание за дълг“*; *„Не пропилявайте без полза и смисъл благодатните шансове да си спасите душите!“* и други подобни. Засегнатите теми често са по-скоро с философски смисъл, а не свързани с действия или бездействия на органите на местната власт и местното самоуправление и техните администрации, а адресатите в повечето случаи са няколко. Доста често се поставят и въпроси, по които многократно е взимано отношение или вече има влезнало в сила решение на съда, като например: кръгла маса за проблемите в българското образование; отхвърлена кандидатура за работа на различни места; оспорване на уволнение; призив за събиране на помощи за един от членовете; оспорване на критериите за конкурс и много други. Въпреки че очевидно подобни сигнали са извън компетентността ни, няма такъв, който да не е разгледан и анализиран обстойно.

Единственият сигнал извън гореописаните е такъв, в който се засягат различни теми като злоупотреби със застраховки и с лични данни, банкови заеми, изпълнителни листове, липса на социални придобивки, за което е било възможно само да бъде направена консултация.

13. Регистрация на търговски обекти; търговска дейност

Можем да кажем, че по това направление по принцип постъпват не голям брой сигнали. Въпреки че за миналата година те не бяха чак толкова малко, постъпиха 7 броя.

Прави впечатление, че четири от сигналите са от един и същи гражданин. Този човек пишеше, както той се изразява „от името на гражданите на гр. Пловдив“ и визираще разполагането на сергии за продажба на ягоди, череши и цветя, а в единият от тях пишеше за търговска дейност, която се извършва от специализирано моторно превозно средство. Тези сигнали се получаваха по електронната поща на Обществения посредник. Същите биваха изпращани на компетентните служби за проверка и се вземаше своевременно отношение по тях.

Другите три сигнала касаят единични частни случаи и могат да се формулират така:

– „Извършване на нелегална хотелиерска дейност за временно настаняване, без да има нужната регистрация на този адрес“. Жалбоподателят твърди, че е подавал сигнали до Община Пловдив, но няма краен резултат. Той ни информира още, че настаняването става обикновено в петък следобед, а „гостите“ стоят до неделя.

– „Искане да бъдат опростени наемите за ползване на терен общинска собственост за период, свързан с Covid-19 в края на 2020 г. и началото на 2021 г.“. С наши писма е потърсено становището на председателя на Общински съвет – Пловдив и ресорния заместник-кмет.

– „Жалба срещу действията на районен кмет, който е прекратил разрешителното за продажба на захарен памук в обществен парк“. От наша страна бе проведен разговор в районната администрация за причините за отнемането на разрешителното, но също така бе поискано да се даде възможност след отстраняване на допуснатите нередности да се възобнови разрешителното, както и се случи.

Ние считаме, че общинската администрация се справя добре с ангажиментите ѝ към обектите, които извършват търговска дейност на територия общинска собственост.

14. Сметоизвозване и чистота на улиците

С учудване отбелязваме, че през отчетния период не постъпи нито един сигнал в това направление. Логично обяснение за този факт не може да бъде направено. Все пак бихме отбелязали, че дейността която извършва общината по това направление е важна част от нейната работа. Редовното почистване и извозване на сметта определят в една много голяма степен облика на един град. Като резултат от лични наблюдения може да се каже, че Пловдив е чист град, особено в центъра. Бихме искали да отбележим, че в кварталите Прослав и Коматеево понякога се образуват нерегламентирани сметища.

Въпреки че нямаме получен сигнал по направлението, то нашите наблюдения са, че все още не са решени много от проблемите на Пловдив в този ресор. Например през лятото при метенето на улиците и тротоарите се вдига много прах, чиято ситна фракция е причината за образуването на фини прахови частици, които са болестотворни при вдишване. В този ред на мисли ние считаме, че улиците, особено застланите с павета, трябва да се мият по-често и то ръчно. По наши наблюдения понякога контейнерите за смет са препълнени и хората си изсипват боклука до тях. Особено силно впечатление правят контейнерите, които са под земята. Техните отвори са сравнително малки и често се забелязват оставени кашончета до тях, които не влизат в технологичния отвор на контейнера. Често до контейнерите се оставят мебели, печки, перални, дограма и други, които се задържат продължително време там. За решаването на този въпрос считаме, че е необходимо да се поставят съобщения за това дали и кога ще се вдигат такъв тип едрогабаритни отпадъци.

Накрая ще отразим и един приятен факт, че през 2021 г. не сме получавали, за разлика от по-предишни години, сигнали за шумно събиране на съдовете за смет в ранните сутрешни часове, които бяха просто перманентни.

15. Социална политика

Анализираният ресор е на първо място по брой сигнали за 2021 г. Той винаги е бил един от най-многобройните, но за първи път от създаването на институцията на Обществения посредник се случва в количествената рекапитулация да е начело. Тук бихме отбелязали три водещи теми, а именно:

- Проблеми, свързани с общински жилища: документация за кандидатстване; издаване и актуализации на настанителни заповеди; прекъсната регистрация за настаняване под наем във фонд „Ведомствен“; неплащане редовно за наем и други.

- Отпускане и ползване на различни по вид помощи: техният размер; кандидатстване за такива; интеграционни добавки и други.
- Казуси с пенсии: изготвяне на документация; несъгласия с размера им; възстановяване на болнични и други.

Компетентните институции, занимаващи се с описаните проблеми, са Община Пловдив, Национален осигурителен институт (НОИ) и Дирекция „Социално подпомагане“ – Пловдив, от които винаги сме получавали навременни съдействия и становища.

Отбелязвайки по-значимите и любопитни сигнали, ще опишем няколко такива. До нашето знание беше сведен случай, в който гражданка е наела счетоводна фирма, за да може чрез нея да се оформи документация за купен стаж за пенсиониране, но нужните пари са дадени от нея на ръка на управителя на фирмата, който обаче не е внесъл сумата в ТП на НОИ – Пловдив. По-късно се е разбрало, че има и други „ужилени“ 40 човека от същата фирма, за което има заведена преписка в Прокуратурата.

Гражданин, който обитава от десетки години общински имот в идеалния център на гр. Пловдив, се допита до нас за това какво е необходимо да се предприеме от негова страна, за да може да закупи същия. Нашата проверка го сюрпризира неприятно с информацията, че имотът е включен в годишната програма на Община Пловдив за продажба чрез търг, а за наемателя остава като полезен ход или да се включи в този търг или да приеме бъдещото предложение за настаняване в друг общински имот.

Бяхме посетени от ползвател на услуга в един от центровете за социални услуги в гр. Пловдив, който е получил предизвестие за прекратяване на договор. Пред нас се изрази тезата, че всички цитирани доводи като причина за прекратяването са неверни и освобождаването му е свързано с друга цел. В тази връзка проведохме работна среща в Дирекция „Социална политика“ към Община Пловдив, от където обаче получихме информация, че ползвателят на услугата е с редица нарушения, откакто е постъпил в Центъра, свързани с агресивни прояви – заплахи за сексуално и физическо малтретиране, ежедневни вербални заплахи, създаване на конфликтни ситуации към потребители и служители, противообществени прояви и много действия, уронващи авторитета на социалната услуга и други. В този случай за съжаление не успяхме да съдействаме на жалбоподателя по обясними причини.

Получихме сигнал за млада жена, която е била изхвърлена от собственик на приземна стая с цялата си покъщнина. След нашата намеса пристигналите на място служители на Община Пловдив първоначално не успяха да я убедят, че пребиваването на улицата не е добро решение за нея, но на по-късен етап жената все пак е била склонена да подпише документи за постъпване в социална институция.

Съзнателен гражданин се застъпи пред нас за свои познати от детските си години, които сега са бездомници и са загубили своите лични карти, а също и нямат постоянен адрес. До този момент той е успявал да получава техните пенсии чрез личните им карти от пощата и да им ги предава, но при създамата се ситуация, вече това не е било възможно. Към днешна дата имаме информация, че личните карти вече са им издадени.

Извън най-засегнатите теми ще открийм няколко подадени сигнала, касаещи живота и здравето на 89-годишна жена, която се завърна след три години в жилището си. Същата беше изведена от него с решение на съда след заведено дело от съседите ѝ. През целия този период тя е спала по улиците, а в последната година е била настанена за не особено дълги периоди в Дом за стари хора, откъдето тя е напуснала по собствено желание, както и настанена в медицинско заведение, отново за кратко време. Компетентни служители, включително и психолог, през всичките тези години са се опитвали да я убедят, че трябва да попълни документи, с които да кандидатства за постъпване в социална институция, но тя винаги е отказвала. Към днешна дата тя обитава собственото си жилище, което обаче не е годно за живеене. То е без ток и вода, без прозорци и врати, но тя отново счита, че други варианти за нея не са приемливи.

Регистрирахме три броя сигнали, касаещи различни по вид проблеми в дом за стари хора, като: наличие на дървеници и хлебарки в столовата; искане за настаняване в самостоятелна стая; оплакване от отношението на персонала; оплакване, поради преместване в друга стая. Както и в предишни години сме получавали пълно съдействие по всички поставени проблеми от директора на дома.

В останалите случаи са засегнати следните проблеми: дискриминационни условия при използване правото на получаване на безплатна винетка за хора с увреждания; изразено неудовлетворение от представена услуга по европейски проект за патронажна услуга за възрастни хора и лица с увреждания; търсена информация за специализиран транспорт на трудноподвижни хора;

възрастна жена с оплакване от отношението на синовете си; кандидатстване за личен асистент и други.

16. Транспорт и безопасност на движението

Този тип сигнали заемат пето място по брой сигнали, които са постъпили през 2021 г. при Обществения посредник. По своята същност те са важни и значими в нашата работа, защото засягат големи социални групи, които по принцип не разполагат със собствен транспорт и средства и разчитат на градския транспорт. Похвално е да се отбележи, че общината дискутира и поставя за разглеждане идеята за въвеждане на електрически градски транспорт. Такъв транспорт ще доведе до една по-чиста градска среда със значителното намаляване на фините прахови частици във въздуха. В този смисъл електротранспорта е в тясна връзка с екологията на града. Трябва да се обърне внимание и на факта, че изградените велоалеи се ползват все повече и повече, но там, където се пресичат или се движат с пешеходния поток, понякога се случват инциденти (информацията е взета от публикации). Прави впечатление, че и въведените като индивидуален транспорт тротинетки, допадат на младите хора и те ги ползват с удоволствие за придвижване. Поставените сигнали през отчетната година се характеризират със своето голямо разнообразие, но ще акцентираме на някои от тях и те са, както следва:

– Искане за получаване на информация относно разчертани паркоместа пред блок в центъра. В частност гражданинът счита, че така оформените паркоместа не отговарят на нуждите на блока, защото в него живеят много хора, а местата за паркиране са прекалено малко. Този проблем наистина стои много остро пред големите сгради с много входи и с много живеещи там. Също така разчертаните паркоместа трябва да предвиждат и достатъчен брой места за паркиране на хора с двигателни проблеми и други подобни в неравностойно положение.

Ако можем да обобщим сигналите от този вид, то те са за генерални проблеми с паркирането в Пловдив, труден режим на паркиране (въпреки „сините зони“), невъзможност за паркиране по местоживеене.

– Искане за изясняване на правилата при пътуване с карта за градския транспорт по една от линиите до близките села на гр. Пловдив. Става въпрос за издадени преференциални карти за градския транспорт за категорията –

ученици и деца до седем годишна възраст и дали тези карти важат и за автобусите по тази линия, пътуващи до селото. Този казус касае Постановление № 163/29.06.2015 г. на Министерския съвет за приемане на Наредба за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт. Гражданинът е уведомен за наличието на тази наредба, а така също е изпратено писмо до ОП „Организация и контрол на транспорта“ по компетентност.

Вземайки повод от сигнала, ние считаме, че този казус въобще не би стоял при друго административно райониране, т.е. ако Община Марица и Община Родопи са райони на Община Пловдив, какъвто е моделът на София. Но при настоящото положение, считаме, че трите общини трябва да се договорят по-прецизно за доплащането (субсидиите) за пътуване до областния град Пловдив, където работят и учат десетки хиляди граждани от околните села.

– През първото полугодие на годината получихме пореден сигнал за проблемно преминаване през жп линията Пловдив - София в района на квартал Прослав. Кварталът се разделя на северна и южна страна от въпросната линия, а тя може да бъде преодоляна по два начина. Чрез съществуващата пасарелка, чиито асансьори перманентно не работят (проблемът е от години) и през обособен преход в района на гарата. Неработещият асансьор поставя в принуда хората в неравностойно положение и особено майките с колички да преминават през линиите, което е много опасно. В последния сигнал майка с количка обяснява, че линията в зоната на прехода завива и няма видимост. При едно от преминаванията ѝ тя е изпаднала в ситуация, която за малко не е завършила с фатален край.

– Други частни сигнали с локално значение:

- Лошо състояние на заслон на спирка, който се намира в края на автобусна линия. Самият заслон е само конструкция без ограждащи елементи и дори няма покрив. След нашето искане за проверка и последващи действия заслонът бе ремонтиран.

Вземайки повод от сигнала, ние считаме, че служители на компетентната институция ОП „Организация и контрол на транспорта“ трябва да извършват оглед на не по-малко от 2-3 месеца на спирките на масовия градски транспорт, за да се ремонтират своевременно тези от тях, които са повредени.

- Искане за съдействие за маркировка на BUS лентата пред спирката на Централна гара – Пловдив. По наша инициатива е направен оглед от служители на ОП „Организация и контрол на транспорта“ и маркировката беше освежена.
- Неработещо осветление пред жилищен блок.
- Оплакване на гражданин в неравностойно положение, че има промяна в режима на паркиране в „Синя зона“.
- Искане на съдействие за издаване на пропуск за платено преференциално паркиране по адресна регистрация в зоната на платеното паркиране „Синя зона“.
- Повредени пътни знаци.
- Липсващи 12 броя капаци на шахти по трасе на велоалея.
- Невзето отношение от страна на администрацията по няколко сигнала за неизправна пътна настилка.
- Неправомерно (срещу забранителен знак) навлизане на големи камиони и друга тежка логистична техника в квартал Прослав, обслужваща новострояща се сграда, която разбива не само асфалтовата настилка, а и положените под нея тръби за питейна вода. По повод на този сигнал бяха информирани няколко компетентни институции, но не се стигна до резултата, който ние и гражданите желаем.
- Други сигнали, които са извън териториалната дейност на Обществения посредник.

През отчетния период получихме сигнали, които са извън зоната на териториалното действие на Обществения посредник. Първият беше за направа на пешеходна пътека в с. Баня на пътя Пловдив – Карлово, другият за лошото състояние на пътя за с. Бойково и третият за лошото състояние на пътя между с. Болярино и с. Чоба. Всички тези сигнали бяха изпратени до институциите, които имат отношение по повдигнатите въпроси.

17. Устройство на територията; незаконно строителство

Работата по постъпилите жалби и сигнали в направлението продължава да е една от най-важните части от дейността на институцията. Това се доказва и с броя на постъпилите сигнали, които за 2021 г. са 37 броя, което нарежда направлението на второ място. Този раздел обхваща техническата част от

работата на общинската администрация, в това число и нашата. Основният приложим закон, по който се работи тук, е Законът за устройство на територията (ЗУТ), който по своята същност е доста сложен, а процедурите по неговото прилагане дълги и тромави. Една от най-важните работи, която извършва общинската/районната администрация е това да разглежда, одобрява планове от градоустройствен характер, планове за строителство, да издава удостоверения за строеж, а също така и да контролира самите строежи относно законното им извършване (изпълнение). Дейност, с която администрацията като цяло се справя, но прави и пропуски, които са обект на нашето внимание след получени от гражданите сигнали. Самите сигнали бяха равномерно разположени във времето, почти поравно през първото и второто полугодие. Когато се касае за работа по това направление, гражданите предпочитат да ни информират лично за проблемите, които ги вълнуват. Въобще те предпочитат да поставят по-големите и по-сложни въпроси лично, а ако това е невъзможно същото става по телефона, за което се съставя от наша страна протокол. В него подробно описваме казусите, които гражданите искат ние да разгледаме. Винаги се стремяхме да се извършват огледи на място. Ако това не можеше да се осъществи, провеждахме множество телефонни разговори с гражданите подали сигналите, общинската и районни администрации за търсене на информация по случаите и за уточняване на поставените въпроси и своевременното им решаване.

През изминалата 2021 г. поставените казуси продължаваха да бъдат много разнообразни, въпреки това в настоящия отчет ще се опитаме да ги обобщим в няколко групи, а те са както следва:

– Лоша инфраструктура, множество дупки по тротоари, улици и по алеите на междублоковите пространства. В някои от сигналите се визираше, че дупките и неравностите по улиците са толкова големи, че са предпоставка за пътно-транспортни произшествия, а по други улици има толкова много дупки, че се налага да бъдат ремонтирани целите.

След искане от наша страна за вземане отношение по тези въпроси в някои от случаите дупките биваха запълвани, но що се касае за поправка на големи участъци от улиците се отговаряше, че районните администрации не разполагат с такива средства. Прави впечатление, че отговорът „към настоящия момент не са предвидени в бюджетната програма средства за реализиране на исканите мероприятия“ понякога се повтаря с години.

– Сигнали с искане за изпращане на технически лица на място за вземане на мерки срещу опасни стари сгради, огради, остатъци от самосрутващи се постройки. В тази част бихме искали да открием сигнал за поява на пукнатини по пода и стените на кооперация, вследствие на направа на голям изкоп на започнат на калкан строеж. Сигналът бе отработен своевременно, а също така човек от екипа посети на място визирания обект. С писмо до районната администрация бе поискана спешна проверка. Проверката бе осъществена, дадените препоръки бяха изпълнени, а пукнатините в сградата на жалбоподателя спряха да „работят“.

– Сигнали за незаконно строителство. Те също попадат в този ресор, но ще отбележим, че тези жалби през 2021 г. не визират никакви големи незаконни обекти или обеми. Например: В един случай се касаеше за пускането по фасадата на сграда на тръба за обратни води, която и към настоящия момент нямаме информация тя да е отстранена, въпреки нашето искане за проверка и процедиране на незаконната тръба. А в друг за навес монтиран над тераса на последния етаж на жилищна кооперация. В този случай след проверка се оказа, че въпросният навес е слънцезащитно съоръжение, което в този му вид не противоречи на законовите разпоредби на Закона за устройство на територията (ЗУТ).

– Мудност в работата на администрацията при сезирането им за незаконно строителство, издаване на заповеди за спирането му, забрана ползването му, издаване на заповеди за спиране на тока и водата на такъв строеж и несанкциониране на извършителите на незаконно строителство.

– Неизпълнение на заповеди за премахване на незаконно строителство с години. Има такива строежи, за които дори се е произнесъл Върховния административен съд преди повече от пет години, но те все още не са премахнати. Изпълнението на такива заповеди наистина изисква значителен ресурс, организация, хора и техника, но да не се изпълняват влезли в сила заповеди за премахване на незаконни строежи е абсолютно недопустимо.

– Необичайни. В настоящия доклад ще опишем и няколко сигнала, които ще отразим като необичайни, тъй като откакто е създадена институцията не са постъпвали подобни сигнали и те са, както следва:

▪ През м. август получихме запитване от народен представител „Какво се случва с „Тютюневия град“. По повод на това запитване на 18.08.2021 г. бе проведена работна среща с въпросния народен представител. Проблемите за този град идват от това, че сградите са частна собственост и едновременно с

това са или индивидуални паметници на културата, или са част от груповия паметник на културата, който е в тази част на града. В този смисъл собствениците на тези сгради не могат да предприемат инвестиционни намерения без те да са съгласували своите проекти с Министерството на културата. Само че собствениците искат тези сгради да са стоманобетонени, за да се ползват за жилища, хотели, магазини и други модерни функции, а Министерството на културата, изпълнявайки своите задължения, иска запазването на тези сгради в автентичния им вид с дървени конструкции. В края на разговора с народния представител се обединихме до идеята този въпрос да се постави от него за цялостно решаване от Министерство на културата и дори от Министерския съвет. Към настоящия момент нямаме информация за последващото развитие на този казус.

■ Сигнал, подкрепен от девет души, които се жалват, че при благоустрояването на имот общинска собственост на практика им е отнет достъпът до сградата им. На място е обособена обслужваща улица с дължина около 40 м., която те не могат да ползват дори за товаро-разтоварни работи, а какво остава за паркиране, защото на тази обслужваща улица има знак „Спирането забранено“. По наше запитване по казуса получихме лаконичен отговор от Община Пловдив, че за обекта (благоустрояване на поземлен имот, собственост на общината) Дирекция „Строителство и инвестиции“ не е издавала разрешението за строеж и не притежава копие на проекта и придружаващите го съгласувателни становища. Към писмото на общината ни се прилага и разрешението за ползване, издадено от РДНСК – Пловдив. След получаване на този отговор проведохме разговор с един от жалбоподателите. От него получихме информация, че те също са получили такъв отговор и случаят вече е даден на прокуратурата.

■ Сигнал от гражданка, която иска съдействие от нашата институция за осигуряване на достъп до собствения ѝ гараж откъм имот общинска собственост (комплексно застрояване). След наше искане за проверка и становище общинската администрация препрати въпроса към районната, която отговори, че вече е взела становище и препоръчва този достъп да се търси от съседни имоти, които обаче са частни. В този случай за нас остава учудването, че Община Пловдив, респективно района, с нищо няма да са ошетени ако допуснат със заповед такъв достъп. Още повече, че въпросната заповед може да се обжалва и тогава този въпрос ще остане за решаване в съда.

■ Три сигнала, които касаеха една и съща тема, а именно одобряване на проекти от районна администрация за строителство на кооперация, чието канално отклонение минава през чужд имот, с което собствениците (жалбоподателите) на имота не са съгласни и се считат за оцетени. По случая се образува преписка, а кореспонденцията набъбна във времето, но от администрацията продължаваха да поддържат първоначалното си становище, че правомерно са одобрили проектите. При извършване на водни проби относно проходимостта на това старо, канално отклонение са се получили обилни течове в един от обектите на партерния етаж. Тези течове бяха установени и при наш оглед на място. Логиката сочи, че това канално отклонение вероятно е непроходимо и за в бъдеще няма как да е работещо и да обслужва обекта, чиито проекти са одобрени с презумпцията, че обратните води на новата кооперация ще се включват в него. След като този въпрос не можа да се разреши по административен ред, препоръчахме на потърпевшите да реализират правата си по съдебен ред.

■ Сигнал от гражданка, който може да се класифицира не само като необичаен, но по-скоро като парадоксален. В случая се касае за предприети от полицията и общинската администрация срещу нея процедури за това, че е заградила общинско място зад кооперацията, в която живее. За това заграждане тя няма съответните книжа и разрешително. Мотивът на гражданката да загради това пространство е то да не се превръща в сметище и писоар. Обяснено ѝ е, че тя няма права да загражда самоволно терен общинска собственост и действията на полицията и администрацията са правомерни.

– Други. Това са сигнали, които по своята същност представляват частни случаи и нямат никаква обществена значимост. Ще си позволим да опишем някои от тях така: сигнал, чийто решение е изцяло в правомощията на съда. В случая се касае за жалба от гражданки, според които те са били лишени от наследство на имот. Те обвиняват районната администрация, че не ги е включила в разрешението за строеж; консултация относно това какви права има гражданинът при направен му констативен акт по Закона за устройство на територията; консултация поискана от директор на училище, на който му се обявява процедура по приватизация в съседен на училището имот; консултация и разясняване при какви условия може да започне един строеж и възможността да се обжалват вече издадени строителни книжа; консултации по принципни въпроси от Закона за устройство на територията.

Приемната често се посещава и от хора от други населени места извън териториалната компетентност на Обществения посредник. Тези хора също бяха консултирани. По всички постъпили сигнали, жалби, предложения институцията взе отношение писмено или гражданите бяха консултирани устно.

Като извод за раздела може да се каже, че гражданите поставят въпроси за проблеми, на които не са получили своевременен отговор от администрацията или указания за решаването им.

III. ИЗВОДИ, ПРЕПОРЪКИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

През отчетния период от анализирани масиви сигнали за 2021 г. се налагат следните изводи, препоръки и предложения:

1. Необходимо е администрацията (общинска и районна) да реагира и разглежда жалбите и сигналите при един ускорен порядък, защото при забавяне нещата изключително много се усложняват. При забавена реакция в следствие това е свързано с финансови средства.
2. Налагане на санкции на извършители и други участници в процеса на незаконно строителство и на лицата, които не са изпълнили разпорежданията на контролните органи в този процес.
3. Своевременно включване в списъците и в бюджета на администрацията обекти, за които има влезли в сила заповеди за премахване на незаконно строителство.
4. Обръщане на по-голямо внимание и по-широко разгласяване на предстоящи обсъждания и разглеждане на проекти и мероприятия, подлежащи на публично обсъждане.
5. По-голяма ангажираност на администрацията при технически проблеми, възникнали в етажната собственост (ЕС). Мотивът за тази препоръка е, че етажните собственици не могат да се справят сами при възникнали казуси в ЕС.
6. Изработване на нова схема на градския транспорт с цел повишаване на скоростта на движение на автобусите, обслужващи линиите, а от там и по-малко загубено време за придвижване от страна на гражданите.
7. Общината трябва да сложи началото на въвеждане на извънуличен транспорт (s-бан), тъй като само с такъв може да се гарантира точно

разписание, а от там и „слизане“ на хората от колите, и вследствие подобряване на екологията.

8. Повдигане на уличната настилка преди пешеходните пътеки с цел ограничаване на скоростта на автомобилите, а от там и по-малко инциденти с пешеходци.

9. Обособяване на повече места за свободно паркиране, в това число и в централната градска част.

10. С цел повишаване на сигурността на учениците общината чрез органите на полицията да се стреми да осигури полиция в началото и края на учебния ден около училищата. Това може да се осъществи и чрез мобилно обхождане с патрулни коли на детските градини и училищата в рисковите часове.

11. Общината да обърне по-голямо внимание на обектите (строежите), когато са в началния си стадий при извършване на изкопни работи. Тогава е нужно да се следи дали камионите, които излизат от строежите са с измити гуми и не изнасят по платното кал и прах.

12. Препоръчваме на големите булеварди, както и на входно-изходните такива, осветеността през нощта да се осъществява от соларни осветителни лампи. В подкрепа на това отбелязваме, че Пловдив безспорно е с много слънчеви дни през годината, дори и през зимата.

13. В бъдещите концесионни договори за експлоатация на пазарите в гр. Пловдив да бъдат включени клаузи, с които реално видимо да се подобрят условията за работа и търговия.

14. Предлагаме следващият пробив под жп линия да бъде в квартал Прослав като подходът да бъде само за пешеходци. С това окончателно ще се реши проблемът на живущите за прехода между северната и южната част на квартал Прослав.

15. По-чести огледи на не по-малко от два-три месеца на спирките на масовия градски транспорт за своевременно отремонтване на тези от тях, които са повредени.

IV. РЕЗЮМЕ

За отчетния период в институцията на Обществения посредник на територията на община Пловдив постъпиха 255 сигнала, като от тях 140 писмени, изложени собственоръчно от гражданите и 115 устни, които са отразени в

протоколи. Сигналите са разпределени в 17 направления (*Приложение 1*). Отчитайки броя сигнали трябва да добавим и десетки такива, които не са регистрирани, тъй като са получени по телефон, но не сме успели да идентифицираме имената на жалбоподателя и номера на телефона, от който се обаждат. Влиянието на въведените в страната противоепидемиологични мерки предполагаме, че пряко се отрази върху количествената рекапитулация, но не успя и върху остротата на поставените проблеми. Въпреки неугледните условия, при които се посрещат гражданите, в импровизирана приемна във фоайето на сградата на Общински съвет – Пловдив, посещенията от граждани продължават и поставените проблеми лично на място преобладават спрямо устно регистрираните такива. Срещите протичат при строго спазване на указанията за дистанция и задължително използването на предпазни маски.

Сигналите, подадени по телефон, налагаха след това допълнителни доуточняващи разговори, събиране на информация, както и предаване на информацията на гражданите пак по телефон. През изтеклата година доста често от наша страна се е налагало и посещение на място, където е местоположението на визирания проблем. Всички подадени сигнали се разглеждат в рамките на 24 часа от тяхното регистриране в деловодната ни система, но крайните резултати зависят от темповете на реакция от страна на органите на местната власт и местното самоуправление или от други органи, извън границите на заложената в Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник на територията на община Пловдив компетентност. През 2021 г. доста често се е налагало търсенето на съдействие и становища от някои министерства и Националния омбудсман, откъдето сме получавали навременна и компетентна информация.

Сравнявайки получените статическите данни, регистрираме чувствително увеличение на броя на сигналите в ресорите „Социална политика“, „Транспорт и безопасност на движението“, „Регистрация на търговски обекти; търговска дейност“. Не толкова голямо, но има увеличение в ресорите „Екологични проблеми“ и „Обществен ред и сигурност“. Чувствително намаление има в ресорите „Устройство на територията; незаконно строителство“, „Други (трудови-правни, лични и проява на некомпетентност, в т.ч. проява на некомпетентност, недобросъвестност, мудност и незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите)“, „Административно-техническо обслужване“, „Електроснабдяване и Електроразпределение; Топлофикация“, „Мобилни оператори; телекомуникации“ и „Регистрация на търговски обекти; търговска дейност“, „Достъп до информация“ и „Сметоизвозване и чистота на

улиците”. Практически без промяна са ресорите „Приключени случаи, поради липса на правомощия”, „Етажна собственост“, „ВиК“, „Здравеопазване“ и „Образование“.

Ресор „Социална политика“ е на първо място по брой сигнали за 2021 г. Той винаги е бил един от най-многобройните, но за първи път от създаването на институцията на Обществения посредник се случва в количествената рекапитулация да е начело. Това е показател за видимите нужди на гражданите в социалната сфера.

Работата по постъпилите жалби и сигнали в направление „Устройство на територията; незаконно строителство“ продължава да е една от най-важните части от дейността на институцията. Това се доказва и с броя на постъпилите сигнали, които за 2021 г. са 37 броя и нарежда направление на второ място.

През 2020 година ресор „Други (трудови-правни, лични и проява на некомпетентност, в т.ч. проява на некомпетентност, недобросъвестност, мудност и незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите)” беше на първо място по брой сигнали, но тази година той е на трето място. Въпреки отчетеното намаление, ресорът остава един от най-активните в нашата работа. Този факт е доказателство за смисъла на съществуването на Обществения посредник като място, към което всеки гражданин от гр. Пловдив може да се обърне по телефон, електронна поща или лично на място в приемната, за да зададе въпрос от всякакво естество и да получи бърз, компетентен и пълноценен отговор, като за тази услуга не се заплаща.

Няма промяна в активността на раздел „Приключени случаи, поради липса на правомощия” и той задържа нивото си от миналата година, когато обаче имаше ръст с около 20%, но и през 2020 г. беше на четвърто място.

Сигнали, които сме класифицирали в ресор „Транспорт и безопасност на движението” заемат пето място в нашата рекапитулация. По своята същност те са важни и значими в нашата работа, защото засягат големи социални групи, които по принцип не разполагат със собствен транспорт и средства и разчитат на градския транспорт.

Дейността на етажните собственици е регламентирана в Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и се ръководи по правилата и нормите в него. Сигналите, които постъпиха през тази година в ресор „Етажна собственост“, по брой се нареждат в средата на нашата класация. В същия диапазон са и ресорите „Административно техническо обслужване”, „ВиК“,

„Здравеопазване“, „Образование“, „Електроснабдяване и електроразпределение; Топлофикация“, „Екологични проблеми“. По-слабо са застъпени проблемите в ресорите „Обществен ред и сигурност“ и „Регистрация на търговски обекти; търговска дейност“, което е традиционно и през изминалите години. Най-слабо-активните ресори са „Мобилни оператори; телекомуникации“, „Достъп до информация“, а няма постъпил дори и един сигнал в „Сметоизвозване и чистота на улиците“, което е за наше голямо учудване и за това не може да бъде дадено някакво логично обяснение.

Все още действащите извънредни мерки в страната се отразиха на всички наши инициативи, реализирани през годините като ежемесечни изнесени приемни по районните кметства и избора на Младежки омбудсман на територията на град Пловдив, както и осуетиха някои други наши планирани инициативи и намерения. Беше нарушена също дейността и работата на мрежата на местните обществени посредници в страната. Надяваме се обаче в един сравнително кратък срок още през тази година обстановката в страната да се подобри чувствително, за да може институцията на Обществения посредник да функционира нормално и пълноценно.

ИНЖ. БОРИСЛАВ СТАМАТОВ

И.Д. Обществен посредник на територията на община Пловдив



ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Разпределение на сигналите на гражданите за 2021 г. по направления

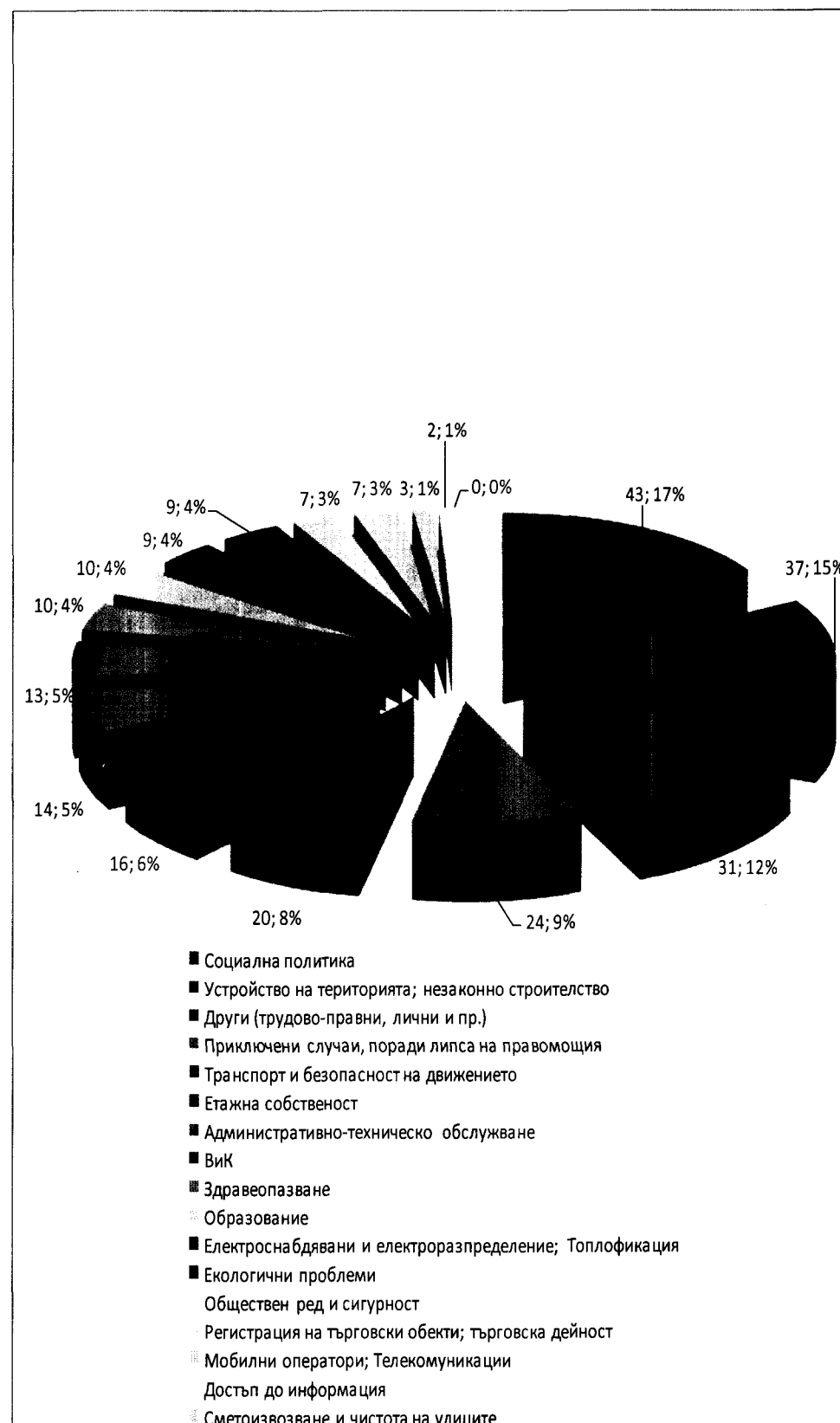
№	Направление	Регистрирани сигнали от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.				Всичко →
		Писмени изложени собственоръчно		Устни отразени в протокол		
		Приключени	Неприключени	Приключени	Неприключени	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Административно-техническо обслужване	7	1	5	1	14
2.	ВиК	8	2	3	0	13
3.	Достъп до информация	1	0	1	0	2
4.	Други (трудова-правни, лични, проява на некомпетентност, недобръсъвестност, мудност, незачитане достойнството, правата и свободите на гражданите и пр.)	10	3	18	0	31
5.	Електроснабдяване; Топлофикация	3	2	4	0	9
6.	Екологични проблеми	5	0	4	0	9
7.	Етажна собственост	3	1	12	0	16
8.	Здравеопазване	6	1	3	0	10
9.	Мобилни оператори; Телекомуникации	0	1	1	1	3
10.	Образование	5	2	3	0	10
11.	Обществен ред и сигурност	2	2	1	2	7
12.	Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)	23	0	1	0	24
13.	Регистрация на търговски обекти; търговска дейност	6	0	1	0	7
14.	Сметоизвозване и чистота на улиците	0	0	0	0	0
15.	Социална политика	9	1	32	1	43
16.	Транспорт и безопасност на движението	11	6	3	0	20
17.	Устройство на територията; незаконно строителство	15	4	16	2	37
Всичко: ↓		114	26	108	7	255
Общо: →		140		115		255

Забележка: В графа № 4 и № 6 са отразени брой сигнали, по които се работи или се изчакват отговори.

Количествена рекапитулация

<i>№</i>	<i>Направление</i>	<i>брой сигнали</i>
1.	Социална политика	43
2.	Устройство на територията; незаконно строителство	37
3.	Други (трудова-равни, лични, в т.ч. проява на некомпетентност, недоброевестност, мудност, незачитане достоинството, правата и свободите на гражданите и пр.)	31
4.	Приключени случаи, поради липса на правомощия (съгласно Правилника за организацията и дейността на Обществения посредник)	24
5.	Транспорт и безопасност на движението	20
6.	Етажна собственост	16
7.	Административно-техническо обслужване	14
8.	ВиК	13
9.	Здравеопазване	10
10.	Образование	10
11.	Електроснабдяване и електроразпределение; Топлофикация	9
12.	Екологични проблеми	9
13.	Обществен ред и сигурност	7
14.	Регистрация на търговски обекти; търговска дейност	7
15.	Мобилни оператори; Телекомуникации	3
16.	Достъп до информация	2
17.	Сметоизвозване и чистота на улиците	0

Приложение 2а



Съпоставимост на сигналите по направления между отчетния период от 2021 г. и отчетния период от 2020 г.

